



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKO DRŽAVNO ODVJETNIŠTVO U PULI - POLA
Rovinjska 2a, Pula – Pola

Broj: KO-DO-1021/2020-76
Pula-Pola, 2. srpnja 2026.
MVI/MVI

OPĆINSKOM SUDU U PULI-POLA

Na poslovni broj: K-197/2020

U kaznenom predmetu Općinskog suda u Puli - Pola poslovni broj: K-197/2020 protiv optuženog Ise Bajramovića, OIB: 16542321956, zbog kaznenog djela protiv imovine – prijevarom iz članka 236. stavka 1. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15. i 61/15., dalje: KZ/11.), podnosim

ODGOVOR NA ŽALBU

Optuženi Iso Bajramović podnio je putem branitelja Đure Čubrila, odvjetnika u Puli, žalbu protiv Presude Općinskog suda u Pula-Pola, poslovni broj K-197/2020 od 8. prosinca 2025. U žalbi se u bitnome navodi da se ista podnosi zbog bitne povrede odredaba kaznenog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i povrede kaznenog zakona.

Prije svega, ističem da se sadržajno žalba podnosi isključivo zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja s obzirom da prilikom argumentacije se optuženik nije osvrnuo na preostale dvije žalbene osnove.

Suprotno navodima iz žalbe optuženika, smatram da je Sud nakon provedenog dokaznog postupka pravilno utvrdio činjenično stanje i optuženika proglasio krivim za kazneno djelo koje mu se stavlja na teret.

Smatram da Sud pri tome nije počinio niti jednu bitnu povredu odredaba kaznenog postupka na koju drugostupanjski sud pazi po službenoj dužnosti.

Optuženik u žalbi uglavnom problematizira ocjenu vjerodostojnosti iskaza ispitanih svjedoka i obrane optuženika te izjavu potpisanu od strane oštećenika. U žalbi se ističe da je Sud donio svoj zaključak na temelju pogrešne ocjene izvedenih dokaza i propusta Suda da utvrdi i pravilno vrednuje sve relevantne činjenice, prilikom čega je Sud nekritički

prihvatio iskaze svjedoka optužbe, a istovremeno bez valjanih razloga obranu optuženika ocijenio nelogičnom i neživotnom. Međutim, upravo suprotno, Sud je detaljno analizirao iskaze ispitanih svjedoka te ih doveo u međusobnu vezu s ostalim dokazima pa kao takve ocijenio vjerodostojnim, a obranu optuženika nije prihvatio s obzirom da je u suprotnosti s izvedenim dokazima. Sud je navedeno detaljno argumentirao u točkama 15.-18. obrazloženja presude te na temelju tako utvrđenih činjenica izveo pravilan zaključak, odnosno da su u ponašanju optuženika ispunjena sva subjektivna i objektivna obilježja predmetnog kaznenog djela, stoga, smatram navode iz žalbe optuženika neosnovanim.

Nadalje, smatram da je Sud u provedenom dokaznom postupku utvrdio sve činjenice važne za donošenje odluke, te da je na temelju potpuno ispravno utvrđenog činjeničnog stanja donio presudu. Nadalje, smatram kako je Sud dao jasne razloge u obrazloženju Presude, kako o odlučnim činjenicama, tako i o ocjeni vjerodostojnosti iskaza svih osoba koje su ispitane, kao i razlozima zašto je pojedine dokazne prijedloge odbio.

Slijedom svega navedenog predlažem da Županijski sud kao sud drugog stupnja odbije žalbu optuženika kao neosnovanu te da potvrdi prvostupanjsku presudu.

ZAMJENIK
OPĆINSKOG DRŽAVNOG ODVJETNIKA

Marko Vulić Ivančić

Broj zapisa: **17c20-66e3e**

Kontrolni broj: **0437a-8b461-c4c3d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinsko državno odvjetništvo u Puli-Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.